

2014 m. 01 mėn. 20 d.
Nr. 47V-9



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Budžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Teisėjų tarybos
Tarnybinės įstaigos komiteto
Koordinatorius Dvidijus Lanžikui
E. p. lanziku@teismas.lt

2014-02-19 Nr. 4.11-1.2.3677

DEI TINKAMO KĖDAINIŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMO FUNKCIONAVIMO UŽTIKRINIMO

Lietuvos Respublikos Prezidentės 2009-11-03 dekretu Nr. HK-193 „Dėl apylinkių teismų teisėjų skaičiaus“ buvo sumažintas teisėjų etatų skaičius Kėdainių rajono apylinkės teisme, t. y. vietoje 9 teisėjų etatų nustatyti 7 teisėjų etatai. Toks teisėjų etatų skaičiaus sumažinimas buvo motyvuotas teigiančiu po 1 teisėjo etatą perkelti į tuometinius Kauno miesto ir Kauno rajono apylinkių teismus. Kita vertus, užtikrinta, kad toks etatų skaičiaus sumažinimas Kėdainių rajono apylinkės teisme esantis laikino pobūdžio ir ilgai nei anksčiau teisėjų etatų skaičius turėtų būti atkurtas, tačiau iki šiol tai nebuvo padaryta. Šios aplinkybės sukūrė sudėtingą situaciją, kurioje gana problemiška užtikrinti tinkamą Kėdainių rajono apylinkės teismo funkcionavimą, teismo strateginių veiklos tikslų kokybiškai ir operatyviai nagrinėti bylas įgyvendinimą.

Remiantis Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO sugeneruota teisėjų darbo ataskaita (I instancijos teismuose), nustatyta, jog bendras Kėdainių rajono apylinkės teismo darbo krūvis 2013 metais buvo lygus 89,20. Tai vienas aukščiausių rodiklių tarp Kauno apygardos teismo veiklos teritorijai priklausančių apylinkių teismų (didesnis darbo krūvis 2013 metais buvo Vilkaviškio rajono apylinkės teisme (89,73)), kuris ženkliai viršija ir respublikinį bendro darbo krūvio apylinkių teismuose vidurkį (71,58). Palyginimui pažymėtina, kad darbo krūvis Kauno apylinkės teisme, kuris išskirtinai patenka pagal gyventojų skaičių šalies mieste ir apima gana didelę teritoriją, apimančią ne tik Kauno miestą, bet taip pat ir Kauno rajono savivaldybę, 2013 metais buvo 70,21, t. y. artimas respublikiniam vidurkiui.

Kadangi, kaip aukščiau nurodyta, teisėjų etatai iš Kėdainių rajono apylinkės teismo buvo perkelti į kitus Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančius apylinkių teismus, iš esmės yra svarstytinas klausimas dėl teisėjų etatų perskirstymo tarp Kauno apygardos apylinkių teismų, siekiant aktyviau dirbti darbo krūvių skurtumų mažinimo.

Šiuo tikslu 2014 m. sausio 13 d. buvo kreiptasi į Nacionalinę teismų administraciją su prašymu atlikti lyginamąją Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų darbo krūvio analizę. Atliekant tyrimą, buvo lyginami Kėdainių rajono apylinkės teismo ir Druskininkų miesto (kadangi jame atsilaisvino etatas), Jonavos rajono (kadangi mažiausias darbo krūvis) ir Kauno apylinkių (kadangi būtent jam buvo perduotas Kėdainių raj. apylinkės teismo etatas) teismų darbo krūviai 2012-2013 metų laikotarpiu. Tyrimo rezultatai parodė, jog Kėdainių rajono apylinkės teismo darbo krūvis tiek 2012, tiek ir 2013 metais ženkliai viršijo respublikinį darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose. Be to, aiškiai pastebima šio perviršio augimo tendencija (2012 metais Kėdainių rajono apylinkės teismo darbo krūvis už respublikinį vidurkį apylinkių teismuose buvo didesnis 11,5 procento).

o 2013 metais išaugo daugiau nei dvigubai – iki 24,6 procento). Tuo tarpu su respublikiniu vidurkiu palyginus Druskininkų miesto, Jonavos rajono ir Kauno apylinkės teismų darbo krūvius, nustatyta, kad tiek Druskininkų miesto, tiek Kauno apylinkės teismų darbo vidurkiai, nors ir buvo mažesni, tačiau gana artimi respublikiniam vidurkiui (pavyzdžiui, Kauno apylinkės teismo darbo krūvis 2013 metais už respublikinį vidurkį apylinkių teismuose buvo mažesnis 1,9 procento, Druskininkų miesto apylinkės – atitinkamai 6,5 procento). Tuo tarpu Jonavos rajono apylinkės darbo krūvis 2012 metais už respublikinį vidurkį buvo mažesnis 20,3, o 2013 – 15,7 procento. Atliekant tyrimą taip pat įvertinta tai, kaip pasikeistų situacija, jei Druskininkų miesto, Jonavos rajono ir Kauno apylinkės teismų teisėjų etatų skaičius būtų vienu teisėjo etatu sumažintas, o Kėdainių rajono apylinkės teismo – vienu teisėjo etatu padidintas. Nustatyta, kad tokiu atveju Kauno apylinkės teismo darbo krūvis taptų beveik lygus respublikiniam vidurkiui, Druskininkų miesto apylinkės teismo – ženkliai jį viršytų, o Jonavos rajono apylinkės teismo – išliktų už respublikinį vidurkį mažesnis. Kėdainių rajono apylinkės teismo darbo krūvis teisėjų etatų skaičiui vienu etatu išaugus priartėtų prie vidurkio, nors ir išliktų už jį aukštesnis (statistinės analizės duomenys pridėdami).

Aukščiau nurodyti statistiniai duomenys įrodo esant būtina nedelsiant spresti vieno teisėjo etato perkėlimo (grąžinimo) į Kėdainių rajono apylinkės teismą klausimą ir patarimo Respublikos Prezidentei nustatyti didesnį teisėjų skaičių Kėdainių rajono apylinkės teisme (LR teismų įstatymo 12 str. 10 d.). Savo ruožtu minėti duomenys patvirtinta, kad racionaliausias ir tolygiausias darbo krūvio paskirstymas tarp Kauno apygardos apylinkių teismų užtikrinantis sprendimas būtų perkelti viena teisėjo etatą iš Jonavos į Kėdainių rajono apylinkės teismą.

Be to, LR teismų įstatymas numato priemones, kuriomis pasinaudojant darbo krūvio sumažinimo Kėdainių rajono apylinkės teisme problema bent laikinai galėtų būti išspręsta ir labai operatyviai. LR teismų įstatymo 63 str., reglamentuojančio teisėjo perkėlimą į kitą tos pačios pakopos teismą arba į kitos jurisdikcijos tos pačios pakopos teismą, 6 d. numatyta galimybė dėl laikino pobūdžio priežasčių (tokia priežastimi įstatymas *inter alia* laiko padidėjusį darbo krūvį atitinkamame teisme) ir Teisėjų tarybai konstatavus poreikį, laikinai perkelti teisėją į kitą teismą be jo sutikimo ne ilgesniam kaip vienerių metų laikotarpiui, kad būtų užtikrintas tinkamas to teismo funkcionavimas. Minėto straipsnio 9 d. nustatyta, jog dėl teisėjo perkėlimo Respublikos Prezidentui motyvuotai pataria Teisėjų taryba.

Nors LR teismų įstatymo 63 str. 6 d. numato galimybę esant poreikiui laikinai perkelti teisėją ne ilgesniam kaip vienerių metų laikotarpiui be jo sutikimo, šiuo atveju būti laikinai perkeliamas į Kėdainių rajono apylinkės teismą sutinka Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjas Darius Kantaravičius (rašytinio sutikimo kopija pridėdama). Aukščiau paminėto straipsnio 8 d. nustatyta, jog sprendžiant dėl teisėjo perkėlimo šio straipsnio 6 dalyje numatytais atvejais, įvertinamas perkeliama teisėjo darbo stažas, specializacija, šeiminė padėtis, atstumas nuo teisėjo gyvenamosios vietovės iki teismo, į kurį teisėjas yra perkeliamas, teisėjo nuomonė ir argumentai dėl galimo perkėlimo, taip pat kitos esminės aplinkybės. Be teisėjo išreikštos nuomonės, jog jis sutinka būti perkeliamas, reikėtų įvertinti ir tai, kad Jonavos rajono apylinkės teismo veiklos teritorija ribojasi su Kėdainių rajono apylinkės teismo teritorija, atstumas tarp miestų, kuriuose įsikūrę šie apylinkės teismai, nėra didelis, todėl vykimas į darbą Kėdainių rajono apylinkės teisme iš savo gyvenamosios vietos (Kauno) teisėjui Dariui Kantaravičiui šiuo atveju nesudarys esminio skirtumo. Esminė aplinkybė, į kurią turėtų būti atsižvelgiama sprendžiant laikino perkėlimo klausimą, kaip minėta, yra tai, kad Jonavos rajono apylinkės teismo darbo krūvis apygardos kontekste nėra didelis ir net sumažinus teisėjų etatų skaičių išliktų mažesnis nei respublikinis vidurkis apylinkių teismuose.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, ir siekdamas užtikrinti tinkamą Kėdainių rajono apylinkės teismo funkcionavimą, skubos tvarka **prašau:**
svarstyti teisėjo etato ir laikino teisėjo perkėlimo iš Jonavos į Kėdainių rajono apylinkės teismą klausimus artimiausiame Teisėjų tarybos Administravimo komiteto posėdyje, o komiteto nariams pripažinus esant objektyvų tokio perkėlimo poreikį, organizuoti Teisėjų tarybos posėdį elektroniniu

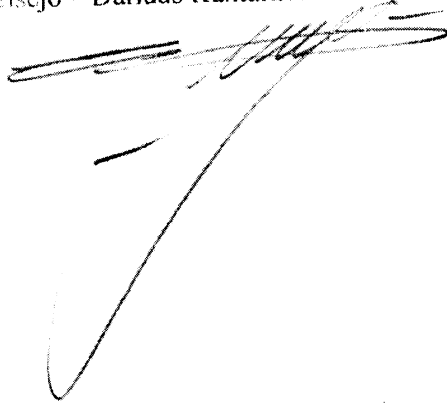
būdu, kuriame būtų sprendžiama dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei vienu teisėjo etatu padidinti teisėjų etatų skaičių Kedainių rajono apylinkės teisme, ir po to eiliniame Tarybos posėdyje laikinai (vienerių metų laikotarpiui) perkelti į šį teismą dirbti Jonavos rajono apylinkės teismo teisėją – Darių Kantaravičių.

PRIDEDAMA:

1. Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus 2014-02-19 raštas Nr. 3R-343-(6.20) (kopija), 2 lapai

2. Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo – Dariaus Kantaravičiaus sutikimas (kopija), 1 lapas.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis

TEISĖS SKYRIUS **APYLINKIŲ TEISMŲ Palyginamoji statistika**

2014-02-19 Nr. *SK-543* - (6.40)
Vilnius

Nacionalinė teismų administracija, atsižvelgdama į Kauno apygardos teismo pirmininko 2014 m. sausio 13 d. prašymą dėl teismų darbo krūvio palyginimo, teikia statistinius duomenis apie bylų nagrinėjimą 2012 m. – 2013 m. Kauno apygardos veiklos teritorijoje veikiančių apylinkių teismuose, iš kurių teisėjo etatas galėtų būti perkeltas į Kėdainių rajono apylinkės teismą. Statistiniai duomenys sugeneruoti Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO.

Statistinių duomenų lyginamajai analizei, atsižvelgiant į Kauno apygardos teismo pirmininko N. Meilučio prašymą, pasirinkti Jonavos rajono, Kauno apylinkės ir Druskininkų miesto apylinkių teismai. Duomenys apie šių teismų darbo krūvį pateikiami 1 ir 2 lentelėse.

1 lentelė

Kriterijus	Kėdainių rajono apylinkės teismas		Respublikos apylinkių teismuose	
	2012 m.	2013 m.	2012 m.	2013 m.
Teisėjų etatų skaičius (faktiškai dirbančių teisėjų skaičius)	7*	7	491	
Teisėjų padėjėjų skaičius (finansuojamos pareigybės)	2		338	
Darbo krūvis (skirtumas nuo Respublikos apylinkių teismų vidurkio %)	80,03 (-11,5)	89,32 (+24,6)	71,79	71,58
Darbo krūvis pridėjus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio %)	70,03 (+2,5)	78,16 (+9,2)	-	
Išnagrinėta ATP bylų	1063	1027	-	
Išnagrinėta civ. bylų	2908	3197	-	
Išnagrinėta baudž. bylų	339	289	-	
Vidutinis bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui	616	645	-	
Vidutinio bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjo etatui vidurkis apylinkių teismuose	548	554	-	

* iki 2012-11-20 – 6 teisėjų etatai.

2 lentelė

Kriterijus	Jonavos rajono		Kauno apylinkės		Druskininkų miesto	
	2012 m.	2013 m.	2012 m.	2013 m.	2012 m.	2013 m.
Teisėjų etatų skaičius (faktiškai dirbančių teisėjų skaičius)	9		-	63	4	
Teisėjų padėjėjų skaičius (finansuojamos pareigybės)	6		-	52	3	
Darbo krūvis (skirtumas nuo vidurkio %)	57,19 (-20,3)	60,36 (-15,7)	-	70,21 (-1,9)	61,43 (-14,4)	66,96 (-6,5)
Darbo krūvis apylinkių teismuose	2012 m. – 71,79; 2013 m. – 71,58					
Darbo krūvis panaikinus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio %)	64,34 (-10,4)	67,91 (-5,1)	-	71,34 (-0,36)	81,91 (+14,1)	89,28 (+24,7)
Išnagrinėta ATP bylų	903	849	-	8481	728	689
Išnagrinėta civ. bylų	3158	3180	-	22973	1233	1283
Išnagrinėta baudž. bylų	236	281	-	2681	105	104
Vidutinis bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui	477	479	-	542	517	519
Vidutinio bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjo etatui vidurkis apylinkių teismuose	548	554	-	554	548	554

Kaip matyti iš statistinių duomenų, perkėlus vieną teisėjo etatą iš Druskininkų rajono apylinkės teismo, šiame teisme darbo krūvis, tikėtina, padidėtų, palyginus su vidurkiu apylinkių teismuose. Tuo tarpu, perkėlus vieną teisėjo etatą iš Jonavos rajono apylinkės teismo, darbo krūvis, tikėtina, būtų mažesnis nei vidurkis apylinkių teismuose.

Atsižvelgiant į pateiktus duomenis, manytina, kad sprendžiant Kėdainių rajono apylinkės teismo darbo krūvio mažinimo galimybes, svarstyтина galimybė perkelti Jonavos rajono apylinkės teismo teisėją.

Vedėjo pavaduotoja

Vyriausiasis specialistas



Lina Griškevič

Stasys Putvinskis

Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo
Dariaus Kantaravičiaus

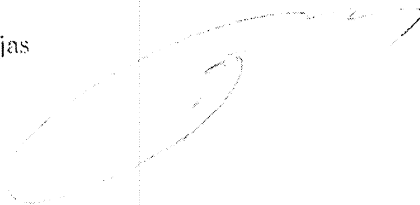
Teisėjų tarybai

SUTIKIMAS

2014 m. vasario 19 d.
Jonava

Sutinku būti laikinai perkeltas į Kedainių rajono apylinkės teismų LR teismų įstatymo
nustatyta tvarka ir terminai.

Teisėjas



Darius Kantaravičius

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

DARIAUS KANTARAVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-02-24 Nr. 3A-356-12.50/
Vilnius

Vardas, pavardė

DARIUS KANTARAVIČIUS

Gimimo data ir vieta

1979 m. liepos 18 d.
Druskininkų m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2002 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

2000 12 - 2002 07

Vilniaus apygardos prokuratūra, prokuroro
techninis padėjėjas

2002 07 - 2004 11

Kauno rajono apylinkės prokuratūra,
stažuotojas, 2004-03 prokuroras

2004 11 - 2008 04

Kauno apygardos teismas, teisėjo padėjėjas

2008 04 - iki šiol

Jonavos rajono apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYGARDOS TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2013 m. spalio 17 d. Nr. 35P-29-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2013 m. rugsėjo 24 d. ir 2013 m. spalio 8 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė, Julija Kiršienė (2013 m. spalio 8 d. posėdyje), Rūta Mickevičienė, Sergejus Muravjovas (2013 m. spalio 8 d. posėdyje), Aurimas Perednis, Sigita Rudėnaitė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento patarėjas Ernestas Rimšelis, Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis.

Pretendentai į Kauno apygardos teismo teisėjų vietas:

1. Albinas Antanaitis;
2. Ramūnas Antanavičius;
3. Daiva Jankauskienė;
4. Darius Kantaravičius;
5. Diana Labokaitė;
6. Aurelija Naujokienė;
7. Dainius Ročys;
8. Mindaugas Striaukas;
9. Lina Šafronienė;
10. Bronius Varsackis

Teisės krypties Socialinių mokslų daktarai:

1. Agnė Tikniūtė.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, mokslinė ir pedagoginė veikla, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismų pirmininkų išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Kauno apygardos teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, dalyvavimą rengiant teisės aktų projektus, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2009 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 13P-122-(7.1.2) patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų (2010 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 13P-20-(7.1.2) redakcija) (toliau – Kriterijai) II ir III skyrius, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentes į Kauno apygardos teismo teisėjo vietą, vienbalsiai pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti – Ramūnas Antanavičius, Daiva Jankauskienė ir Lina Šafronienė. Vienam Komisijos nariui susilaikius ir vienam balsavus „prieš“, 5 balsais „už“, tinkamiausiu pripažintas ir pretendentas Albinas Antanaitis. Už pretendento Mindaugo Striauko tinkamumą balsavo 4 Komisijos nariai „už“ (iš 5 balsavusiųjų) ir jis taip pat įvardintas tarp tinkamiausių eiti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentai Daiva Jankauskienė, Albinas Antanaitis Lina Šafronienė, Ramūnas Antanavičius ir Mindaugas Striaukas įvardinti tinkamiausiais nepaisant to, kad kai kurie pretendentai, Komisijos neįvardinti tarp tinkamiausių, surinko daugiau balų už juos. Tokį Komisijos sprendimą lėmė ne formalus darbo stažo kriterijus, bet kokybiniai ir objektyvūs kriterijai, įvertinti ne tik pagal Komisijai pateiktą medžiagą, bet ir pokalbio su pretendентаis metu. Be to, atsižvelgiant į tai, kad Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis pažymėjo, jog teisėjai bus skiriami dirbti į Baudžiamųjų bylų skyrių ir apie tai buvo informuoti visi pretendentai, įrašyti į pretendentų į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas sąrašą, ir dėl to daugelis besispecializuojančiųjų civilinėje teisėje atsisakė dalyvauti šioje atrankoje, Komisija apskritai nutarė nesvarstyti pretendenčių Dianos Labokaitės ir Agnės Tiknūtės kandidatūrų tinkamumo į Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas, kadangi jos Komisijos posėdžio metu nurodė, jog sutiktų dirbti tik Civilinių bylų skyriuje.

Pretendentes Ramūnas Antanavičius yra vienas jauniausių amžiumi tarp visų pretendentų, turi šešerių darbo teisėju stažą, tačiau pasižymi gerais bylų nagrinėjimo statistiniais rodikliais. Šio teisėjo nagrinėjamų bylų vidutinė trukmė yra ženkliai trumpesnė nei vidurkis Respublikos apylinkių teismuose, apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų procentas yra žemas, kas parodo, jog teisėjas geba aiškiai ir suprantamai perteikti procesinių sprendimų motyvus proceso dalyviams. Atrankos komisija pastebėjo, kad Ramūno Antanavičiaus priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumas yra labai geras, ženkliai viršijantis Respublikos vidurkį apylinkių teismuose. Mažeikių rajono apylinkės teismo pirmininkė pretendentą apibūdina kaip turintį tvirtą nuomonę, reiklų sau ir kitiems, pasižymintį konstruktyviu mąstymu, ryškiomis lyderio savybėmis. Teisėjas nuolat kelia profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams Lietuvoje organizuojamuose kursuose, seminaruose, 2012 m. pabaigoje dalyvavo Europos teisės akademijos organizuotame seminare Vokietijoje. Ramūnas Antanavičius yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys.

Kauno apylinkės teismo teisėja Daiva Jankauskienė Atrankos komisijos geriausiai įvertinta pagal Kriterijų 8.3 (*teisėjo asmeninės savybės*) ir 8.6 (*teisėjo motyvacija ir kt. kriterijai, kuriuo Komisija pripažįsta reikšmingais*) punktus, surinko 77,80 balus ir eiliškumo sąraše užėmė antrą vietą. Pretendentė turi 14 metų teisėjos darbo patirtį, specializuojasi nagrinėdama baudžiamąsias bylas, taip pat yra nagrinėjusi administracinių teisės pažeidimų bylas bei civilines bylas dėl teismo įsakymų išdavimo. Teisėjos nagrinėjamų bylų statistiniais rodikliais yra nežymiai žemesni už atitinkamų rodiklių vidurkius šalies apylinkių teismuose (pvz., teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumas – 91,67 proc., apylinkių teismuose – 91,92 proc.; teisėjos vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė – 139 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų). Pretendentė charakterizuojama kaip taktiška, dalykiška santykiuose su kolegomis, atsakinga, mandagi, kruopšti, darbšti. Daiva Jankauskienė savarankiškai studijuoja teismų praktiką, teisės doktriną, tačiau, kadangi Atrankos komisijos duomenimis, teisėja itin retai kelia savo profesinę kvalifikaciją, rekomenduotina aktyviau dalyvauti teisėjams organizuojamuose seminaruose, mokymuose. Pažymėtina, kad Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija dar 2011 m. vasario 8 d. išvadoje taip pat yra rekomendavusi teisėjai gilinti teises žinias.

Viena tinkamiausių užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas įvardinta ir ypač gerais baudžiamųjų bylų nagrinėjimo statistiniais rodikliais pasižyminti (Atrankos komisija pretendentę

geriausiai įvertino pagal Kriterijų 8.2 p. (*paskutinių trejų metų darbo veikla ir rodikliai*)), tačiau trumpiausią teisėjo darbo stažą tarp visų pretendentų turinti Jonavos rajono apylinkės teismo teisėja Lina Šafronienė. Pažymėtina, kad pretendentė, daugiau kaip trejus metus yra dirbusi teisėjo padėjėja teisme, į kurio teisėjo pareigas šiuo metu pretenduoja. Taigi, jai yra žinoma darbo specifiška šiame teisme. Kauno apygardos teismo vadovybė šią pretendentę apibūdina kaip reiklį sau ir kitiems, taktišką, atsakingą, atkaklią, punctualią, akcentuoja jos profesionalumą vadovaujant teismo posėdžiams. Lina Šafronienė aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kursuose, seminaruose. Dalyvauja ir visuomeninėje veikloje – ji yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė.

Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjas Albinas Antanaitis turi vienuolikos metų teisėjo darbo patirtį, iš jų vieną kadenciją (5 metus) ėjo teismo pirmininko pareigas. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas visų kategorijų bylas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai labai geri: apskųstų procesinių sprendimų stabilumas baudžiamosios ir civilinės bylose – 100 proc., bylų nagrinėjimo trukmė dvigubai trumpesnė negu vidurkis apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2013 m. rugsėjo 24 d. išvadoje Albino Antanaičio jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai. Komisija išvadoje taip pat pažymėjo, kad posėdžio metu teisėjas argumentuotai atsakė į jam pateikiamus klausimus, padarė rimto, gero žmogaus, įdomaus pašnekovo įspūdį. Kauno apygardos teismo vadovas pažymėjo tokias pretendento savybes kaip atsakingumas, ryžtingumas, pasitikėjimas savimi, tinkamas dar planavimas ir organizavimas, komunikabilumas ir pagarbus elgesys su teismo kolektyvu, geranoriškumas bendradarbiaujant ir dalijantis informacija bei žiniomis su kitais teisėjais, nuolatinis profesinio tobulėjimo siekimas. Teisėjas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją, užsiima mokslinė-pedagogine veikla (nuo 2012 m. dirba Marijampolės kolegijos Edukologijos ir Socialinio darbo fakultete lektoriaus pareigose), dalyvauja visuomeninėje veikloje (jis yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys).

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Mindaugas Striaukas teisėju dirba aštuonerius metus, šiuo metu specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Teisėjo nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai atitinka respublikinius atitinkamų rodiklių vidurkius, išskyrus nežymiai žemesnį apskųstų nuosprendžių stabilumą. Pretendentas apibūdinamas kaip turintis pakankamas teisinės žinias, vykdydamas savo pareigas yra nepriklausomas ir nešališkas, atsakingai žiūrintis į savo pareigas, ramaus būdo, kuklus ir mandagus, aktyvus teisėjų bendruomenės narys, dalyvaujantis organizuojant teisėjų asociacijos sporto veiklą. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas nurodė, kad pabendravus su teisėju asmeniškai, susidaro nuomonė, jog teisėjas yra gerai pasirengęs darbui, kryptingai, nuosekliai ir savikritiškai siekiantis karjeros, norintis tobulėti. Mindaugas Striaukas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją. Pažymėtina, kad pretendentas, prieš įgydamas aukštojo mokslo teisininko kvalifikaciją, Vytauto Didžiojo universitete studijavo anglų kalbą ir literatūra bei įgijo bakalauro laipsnį. Be anglų kalbos, teisėjas laisvai kalba rusiškai bei turi vokiečių kalbos pagrindus. Nuo 2005 m. dalyvauja visuomeninėje veikloje – jis yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys.

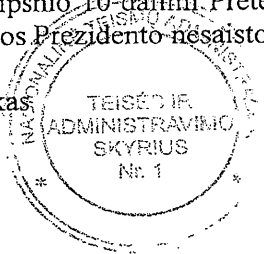
Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Kauno apygardos teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų II skyriaus 8.1-8.6 p.						Galutinis balas
	8.1.	8.2.	8.3.	8.4.	8.5.	8.6.	
Daiva Jankauskienė	14	34,00	17,40	1,00	3,00	8,40	77,80
Albinas Antanaitis	11	31,57	16,29	4,29	3,43	7,43	74,01
Lina Šafronienė	5	35,80	16,20	0,80	4,20	8,20	70,20
Ramūnas Antanavičius	6	34,40	15,80	0,80	4,20	7,40	68,60
Mindaugas Striaukas	8	29,20	15,60	1,00	3,40	6,40	63,60

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Laimė Baltrūnaitė

Julija Kiršienė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO DARIAUS KANTARAVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2012 m. rugsėjo 25 d. Nr. 48P-122-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2012-09-25 posėdyje išanalizavusi Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo D. Kantaravičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus.

n u s t a t ė:

D. Kantaravičius Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2008 metų balandžio mėnesio. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, pavaduoja ikiteisminio tyrimo teisėją.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Kantaravičiaus jurisdikcinę veiklą 2009–2011 metais matyti, jog teisėjo darbo krūvis buvo mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 59,27, apylinkių teismuose – 74,12).

Vertinamu laikotarpiu teisėjo D. Kantaravičiaus vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė atitiko kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 110 dienų, apylinkių teismuose – 109 dienos), šiose bylose teisėjo visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai beveik atitiko atitinkamus respublikinius rodiklius. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2009–2011 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino du ir pakeitė tris teisėjo baudžiamosiose bylose priimtus procesinius sprendimus. Procesiniai sprendimai panaikinti dėl to, kad ikiteisminio tyrimo metu buvo surašytas reikalavimų neatitinkantis kaltinamasis aktas ir teismas neįvertino kaltinamojo akto trūkumų; dėl netinkamo įrodymų vertinimo. Procesiniai sprendimai buvo keičiami dėl neteisingai išspręstų civilinio ieškinio klausimų; netinkamai pritaikyto baudžiamąjo įstatymo ir neteisingai paskirtos bausmės; dėl to, kad nuosprendyje išdėstytos išvados neatitiko bylos aplinkybių.

Vidutinė teisėjo D. Kantaravičiaus nagrinėtos civilinės bylos trukmė buvo trumpesnė už vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 71 diena, apylinkių teismuose – 99 dienos), o šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2009–2011 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino vieną teisėjo civilinėje byloje priimtą procesinį sprendimą ir pakeitė tris teisėjo šiose bylose priimtus procesinius sprendimus. Procesinis sprendimas panaikintas dėl netinkamai taikytų ir aiškintų materialinės teisės normų, reglamentuojančių nuosavybės teisės perleidimą, ir procesinių teisės normų, reglamentuojančių teismo procesinio sprendimo aiškinimą ir vykdymą. Procesiniai sprendimai buvo keičiami dėl netinkamai spręstų vaiko išlaikymo klausimų; netinkamai aiškintų ir taikytų nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimą reglamentuojančių materialinės teisės normų; netinkamai taikytų ir aiškintų teisės normų, reglamentuojančių neteisėtą statybą.

Teisėjo D. Kantaravičiaus administracinių teisės pažeidimų bylose visų priimtų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus respublikinius vidurkius.

2009 metais 12 teisėjo D. Kantaravičiaus nagrinėtų civilinių bylų baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, 2010 metais tokių bylų buvo 9, 2011 metais – 3.

Kauno apygardos teismo duomenimis, teisėjas D. Kantaravičius turi vieną civilinę bylą, kurios nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus, tačiau šios bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvios priežasties – byla buvo kelis kartus sustabdyta iki bus išnagrinėta kita byla, paskyrus susitaikymo terminą, paskyrus nekilnojamojo turto vertės nustatymo ekspertizę.

Vertinant teisėjo D. Kantaravičiaus jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai, išsamiai išaiškina dalyvaujantiems byloje asmenims jų teises ir pareigas, yra mandagus, dėmesingas proceso šalims. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo D. Kantaravičiaus bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, dirba profesionaliai, efektyviai, nepriekaištingai atlieka pavestas teismo vidinio administravimo funkcijas, yra atsakingas, korektiškas, turi gerus bendravimo įgūdžius. Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas D. Kantaravičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys, 2012 m. parengė pastabas ir pasiūlymus dėl teisėjo drausminės atsakomybės pagrindų išplėtimo bei visuomeninių teisėjų instituto, kurias teismas teikė Nacionalinei teismų administracijai.

Komisija, įvertinusi teisėjo D. Kantaravičiaus jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Darius Kantaravičius

2012-03-22

**TEISĖJŲ TARYBA****NUTARIMAS
DĖL LAIKINO JONAVOS RAJONO APYLINKĖS TEISMO
TEISĖJO PERKĖLIMO Į KĖDAINIŲ RAJONO APYLINKĖS
TEISMĄ**

2014 m. vasario 28 d. Nr. 13P- -(7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 63 straipsnio 6, 7 ir 8 dalimis, 120 straipsnio 27 punktu, atsižvelgusi į Kauno apygardos teismo pirmininko 2014-02-19 raštą Nr. (1.11)-E2-3677 „Dėl tinkamo Kėdainių rajono apylinkės teismo funkcionavimo užtikrinimo“, įvertinusi Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjų darbo krūvį, Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus nuomonę, jo darbo stažą, specializaciją, šeiminių padėčių, atstumą nuo teisėjo gyvenamosios vietovės iki Kėdainių rajono apylinkės teismo, Teisėjų taryba:

1. K o n s t a t u o j a poreikį Jonavos rajono apylinkės teismo teisėją laikinai, vienerių metų laikotarpiui, perkelti į Kėdainių rajono apylinkės teismą, kad būtų užtikrintas tinkamas Kėdainių rajono apylinkės teismo funkcionavimas.

2. N u t a r i a kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentę apsvarstyti Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus kandidatūros tinkamumą laikinam perkėlimui į Kėdainių rajono apylinkės teismą.

PIRMININKAS

SEKRETORIUS



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjui
Dariui Kantaravičiui
el. p. darius.kantaravicius@teismas.lt;
jonavos.rajono@teismas.lt

2014-02-*dy*

Nr. *412-557-(1.17)*

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDŽIO

Informuojame, jog 2014 m. vasario 28 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje bus svarstomas klausimas „Dėl Teisėjų tarybos konstatavimo poreikio Jonavos rajono apylinkės teismo teisėją laikinai vienerių metų laikotarpiui perkelti į Kėdainių rajono apylinkės teismą, siekiant užtikrinti Kėdainių rajono apylinkės teismo tinkamą funkcionavimą bei siūlymo Lietuvos Respublikos Prezidentei apsvarstyti Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus kandidatūros tinkamumą laikinam perkėlimui į Kėdainių rajono apylinkės teismą jo paties sutikimu“.

Vadovaujantis Teisėjų tarybos darbo reglamento 54 punktu Jūsų dalyvavimas Teisėjų tarybos posėdyje nėra privalomas. Maloniai Jūsų prašome informuoti dėl dalyvavimo (nedalyvavimo) Teisėjų tarybos posėdyje el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktoriaus pavaduotoja,
atliekanti direktoriaus funkcijas

Reda Molienė

(Originalas nebus siunčiamas)

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

